

## 11. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumunun Tam Metin Kitabında Yayınlanan Bildirilerin Bibliyometrik Analizi

Sinan KAYA

Ondokuz Mayıs Üniversitesi, İletişim Fakültesi, Gazetecilik Bölümü, Samsun/TÜRKİYE,  
[sinan.kaya@omu.edu.tr](mailto:sinan.kaya@omu.edu.tr)

### Özet

Bu araştırmanın amacı, 11. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu'nun (ICITS2017) tam metin kitabında yayınlanan bildirilerin bibliyometrik analizini gerçekleştirmektir. Bu amaca yönelik olarak ICITS2017'nin tam metin bildiriler kitabında yayımlanmış çalışmalar, yazar sayıları, yazarların kurumları, araştırma yöntemleri, veri toplama yöntemleri, veri analiz yöntemleri, örnekleme yöntemleri, örneklem sayıları, konuları ve kaynakça sayıları açısından incelenmiştir. Araştırmada var olan durumu ortaya koymaya yönelik betimsel tarama modeli kullanılmıştır. ICITS2017'nin özet kitabında yer alan 669 adet çalışmadan 88'i tam metin kitabında yayınlanmıştır. Ancak, tam metin kitabında 2 çalışmanın özet olduğu belirlenmiş ve bu çalışmalar araştırma kapsamının dışında tutulmuştur. İçerik analizi yöntemi ile 86 çalışmanın verileri analiz edilmiştir. Çalışmaların incelenmesinde "Makale İnceleme Formu" kullanılmıştır. Araştırma sonuçları, tam metin kitabında yayınlanan çalışmaların %52,3'ünün iki yazarlı, %27,9'unun ise üç yazarlı olduğunu, yazarlarının sırasıyla İnönü Üniversitesi, Fırat Üniversitesi ve Gazi Üniversitesi öğretim elemanlarından oluştuğunu ve yazarların çoğunlukla Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümlerinde görev yaptığı görülmüştür. İncelenen çalışmalarda araştırma yöntemlerinden en fazla nicel yöntemlerin, veri toplama yöntemi olarak anket ve görüşmenin, veri analiz yöntemi olarak ise t testi ve içerik analizinin tercih edildiği belirlenmiştir. Çalışmaların %65,5'inde uygun örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Araştırmaların örneklemlerini çoğunlukla 101-300 kişi aralığında ve lisans düzeyi öğrencileri (öğretmen adayları) oluşturmaktadır. Çalışmaların daha çok programlama eğitimi, internet bağımlılığı ve eğitimde bilişim teknolojilerinin kullanımı konularında yoğunlaştığı, çalışmalarda kullanılan kaynakça sayılarının ortalamasının 24,2 olduğu görülmüştür.

**Anahtar Sözcükler:** Bilgisayar ve öğretim teknolojileri sempozyumu, bibliyometrik analiz, yönelimler

## Bibliometric Analysis of Proceedings in Full Text Book of the 11<sup>th</sup> International Computer & Instructional Technologies Symposium

Sinan KAYA

Ondokuz Mayıs University, Faculty of Communication, Journalism Department, Samsun/TURKEY,  
[sinan.kaya@omu.edu.tr](mailto:sinan.kaya@omu.edu.tr)

### Abstract

The purpose of this research is to carry out a bibliometric analysis of the proceedings published in the full text of the 11th International Computer and Instructional Technologies Symposium (ICITS2017). For this purpose, the proceedings published in the ICITS2017 full text book were examined in terms of number of authors, authors' institutions, research methods, data collection methods, data analysis methods, sampling methods, sample numbers, topics and bibliography. A descriptive survey model was used to reveal the current situation in the research. 88 of the 669 studies in the ICITS2017 abstract book were published in a full text book. However, it has been determined that a summary of 2 studies in the full text book was excluded from the scope of the research. The data of 86 studies were analyzed by content analysis method. The "Article Review Form" was used in the study. The results showed that 52.3% of the studies published in the full textbook were written by two authors and 27.9% by writers who work at Inonu University, Fırat University and Gazi University, respectively, and the authors mostly consisted of Computer and Instructional Technologies Education Departments. It was determined that the research methods used were the most quantitative methods; the data collection method was survey and interview, the data analysis methods were t test and content analysis. 65.5% of the studies used the appropriate sampling method. The samples of the researches are composed mostly of 101-300 students and students at the undergraduate level (teacher candidates). It is seen that the studies focused mostly on programming education, internet addiction and use of educational technology in education, and average number of bibliographic references used in the studies is 24.2.

**Keywords:** Computer and instructional technologies symposium, bibliometric analysis, trends

## 1. GİRİŞ

Eğitim, psikoloji ve teknoloji alanlarında yapılan araştırmalar, değişen öğrenme ihtiyaçları, farklı öğrenme türleri, kullanılan strateji ve yöntemler konusunda farklı görüşler ortaya koymaktadır. Bu görüşler doğrultusunda, eğitim sistemleri ve eğitim programları, öğrenme kuramları, öğretim yöntem ve teknikleri gibi eğitimle ilgili tüm alt sistemlerin yeniden gözden geçirilmesi ve değişen ihtiyaçlara yönelik güncellenmesi önerilmektedir (Çağlar & Reis, 2007). Öğretim teknolojisi alanı da başlangıçtaki “eğitimde araç-gereç kullanma” kapsamından zamanla uzaklaşmış ve tarihsel süreç içerisinde gelişerek günümüzde insan-teknoloji etkileşiminden performans teknolojilerine kadar farklı konuları kapsayacak şekilde değişerek bir disiplin haline gelmiştir (Şimsek ve diğ., 2007). Bu kapsamda, uygun teknolojik süreç ve kaynakların oluşturulması, kullanılması ve yönetilmesiyle öğrenmeye yardımcı olmaya ve performansı arttırmaya yönelik çalışma ve uygulama alanı olarak görülen öğretim teknolojisi alanında da geçmişten günümüze farklı eğilimler oluşmuştur (Seels & Richey, 1994). Çünkü zaman geçtikçe teknoloji ve eğitimdeki değişmelere paralel olarak öğretim teknolojisi alanının çalışma alanları ve diğer alanlarla etkileşimi de değişen dinamik bir yapı göstermektedir.

Türkiye ve dünyada öğretim teknolojilerine yönelik büyük yatırımlar yapılarak gerek öğrencilerin ve öğrenenlerin becerileri gerekse verilen eğitimin niteliği artırılmaya çalışılmaktadır. Bu doğrultuda birçok araştırmacı ve kurum tarafından çoklu ortam uygulamaları, teknolojinin eğitime entegrasyonu, öğretim tasarımı, uzaktan eğitim, sanal dünyalar ve öğrenme ortamları, sosyal ağlar, insan-bilgisayar etkileşimi, zeki öğrenme sistemleri gibi öğretim teknolojileri alanına giren konularda çeşitli çalışmalar yürütülmektedir. Bu çalışmaların paylaşılması ve tartışılması açısından sempozyumlar, kongreler vb. toplantılar önemli bir yer tutmaktadır. Sempozyumlar ile alanda yürütülen mevcut çalışmalar, eğilimler ve gereksinimler genel bir bakış açısıyla incelenebilmekte ve çeşitli değerlendirmeler yapılabilmektedir (Gökoğlu, Erdemir, Öztürk ve Çakıroğlu, 2014). Türkiye’de öğretim teknolojileri alanında Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu (International Computer and Instructional Technologies Symposium-ICITS) ile Uluslararası Öğretim Teknolojileri ve Öğretmen Eğitimi Sempozyumu (International Instructional Technologies & Teacher Education Symposium-ITTES) ön plana çıkmaktadır. ICITS, ilk olarak 2007 yılında Çanakkale’de eğitim teknolojisi ve öğretim teknolojisinin çalışma alanları çerçevesinde ortaya konulan ya da konulması beklenen çalışmaları kapsama düşüncesiyle düzenlenmeye başlamış ve üniversitelerin Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi bölümleri tarafından düzenlenmeye devam etmiştir. Tablo 1’de geçmişten günümüze ICITS’in düzenlendiği üniversite ve iller gösterilmektedir. ICITS kapsamında gerçekleştirilen sözlü ve poster bildiri sunumları, çalıştaylar, panel oturumları gibi etkinlikler ile öğretim teknolojileri alanında ulusal ve uluslararası alanda farklı üniversite ve okullarda görev yapan bilim insanları, eğitimciler, öğretmenler ve diğer tüm paydaşlar arasında bilgi ve deneyim paylaşımı sağlanabilmektedir. Böylece yapılan çalışmaların paylaşılması, tüm paydaşların bir araya gelmesi ve çeşitli sorunların tartışılarak çözüm önerilerinin geliştirilmesi sağlanmaktadır.

Tablo 1. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumunun düzenlendiği üniversite ve illere göre dağılımı

Sempozyum	Yıl	Üniversite, Yıl
1st ICITS	2007	Çanakkale Onsekiz Mart Üniversitesi, Çanakkale
2nd ICITS	2008	Ege Üniversitesi, İzmir
3rd ICITS	2009	Karadeniz Teknik Üniversitesi, Trabzon
4th ICITS	2010	Selçuk Üniversitesi, Konya
5th ICITS	2011	Fırat Üniversitesi, Elazığ
6th ICITS	2012	Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep
7th ICITS	2013	Atatürk Üniversitesi, Erzurum
8th ICITS	2014	Trakya Üniversitesi, Edirne
9th ICITS	2015	Anadolu Üniversitesi, Afyon - Sandıklı
10th ICITS	2016	Recep Tayyip Erdoğan Üniversitesi, Rize
11th ICITS	2017	İnönü Üniversitesi, Malatya
12th ICITS	2018	Ege Üniversitesi, İzmir

Bibliyometri, belirli bir alanda belirli bir dönemde ve belirli bir bölgede kişiler ya da kurumlar tarafından üretilmiş yayınların ve bu yayınlar arasındaki ilişkilerin sayısal olarak analiz edilmesi olarak tanımlanmaktadır (ULAKBİM, 2018). Böylece, yayınlanmış kitap, dergi ve makale gibi bilimsel bilgi paylaşım araçları matematiksel ve istatistiksel tekniklerle incelenebilmektedir. Bibliyometrik araştırmalarda, belgelerin ya da yayınların belirli özellikleri analiz edilerek bilimsel iletişime ilişkin çeşitli bulgular elde edilmektedir (Al ve Coştur, 2007). Böylece belirli bir alandaki literatürün nicel hale getirilmesi ve ortaya çıkan kavramların

değerlendirilmesi ile alandaki eğilimlerin tespit edilmesine olanak sağlamaktadır. Ayrıca, bilimsel yayın politikalarına yön vermekle birlikte araştırmacılara yol haritası oluşturmaktadır (Güzeller ve Çeliker, 2017). Gerçekleştirilen analizlerle, belgelerin ya da yazarların yazar sayısı, yayınlandığı dergi, konu, yayın bilgisi gibi belirli özellikleri nicelikselsel olarak analiz edilebildiği gibi atıf analizi, ortak atıf (co-citation) analizi ile araştırmacıların, kurumların ya da ülkelerin verimliliği de ortaya konabilmektedir.

Bu araştırmanın amacı, 11. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu'nun (ICITS2017) tam metin kitabında yayınlanan bildirilerin bibliyometrik analizini gerçekleştirmektir. Bu amaca yönelik olarak ICITS2017'nin tam metin bildiriler kitabında yayımlanmış çalışmalar, yazar sayıları, yazarların kurumları, araştırma yöntemleri, veri toplama yöntemleri, veri analiz yöntemleri, örnekleme yöntemleri, örneklem sayıları, araştırma konuları ve kaynakça sayıları açısından incelenmiştir.

## 2. YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeli, çalışma grubu, veri toplama aracı ve elde edilen verilerin analizinde kullanılan yöntemler sırasıyla sunulmuştur.

### 2.1 Araştırmanın modeli

Araştırmada var olan durumu ortaya koymaya yönelik betimsel tarama modeli kullanılmıştır.

### 2.2 Çalışma grubu

ICITS2017'nin özet kitabında yer alan 669 adet çalışmadan 88'i tam metin kitabında yayımlanmıştır. Ancak, tam metin kitabında 2 çalışmanın özet olduğu belirlenmiş ve bu çalışmalar araştırma kapsamının dışında tutulmuştur. Araştırma kapsamında 86 yayımlanmış tam metin bildiri incelenmiştir. ICITS2017'nin özet kitabında yayımlanan bildiri sayısının %12,9'u, tam metin bildiri kitabında yayımlanmıştır.

### 2.3 Veri toplama araçları

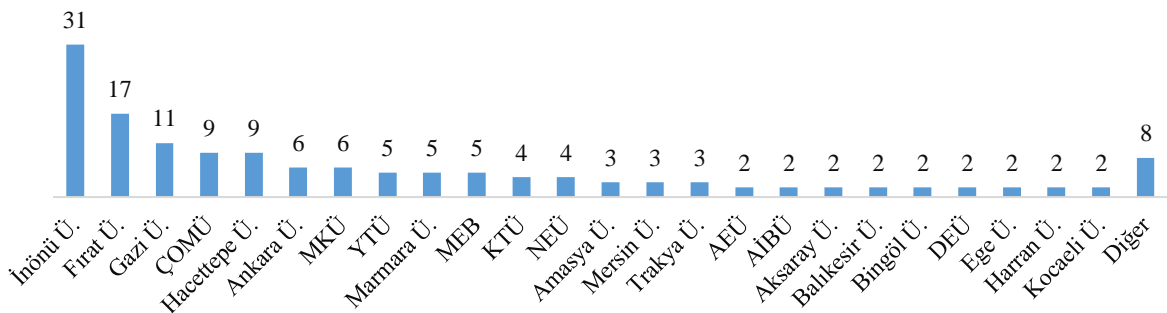
Araştırmada "Eğitim Teknolojileri Yayın Sınıflama Formu" adı ile Göktaş vd. (2012) tarafından geliştirilen, ardından Kiliç-Çakmak vd. (2013)'ün üzerinde bazı değişiklikler yaparak "Makale İnceleme Formu (MIF) (Article Review Form)" olarak adlandırdıkları veri toplama aracı kullanılmıştır. Böylece araştırmada kullanılan veri toplama aracı ile tam metni yayımlanan bildirilerin araştırma yöntemi, örnekleme yöntemi, örneklem düzeyi, örneklem sayısı, örneklem türü, veri toplama aracı, veri toplama yöntemi, veri analiz yöntemine ait bilgiler ve yayın adı, yazar, yazar üniversitesi ve birimi, yazar sayısı, araştırma amacı, bağımlı bağımsız değişkenler gibi bildirileri tanımlayıcı bilgiler toplanmıştır.

### 2.4 Verilerin analizi

Araştırma kapsamında içerik analiziyle incelenen bildirilerden elde edilen veriler, betimsel istatistikî yöntemler (yüzde ve frekans) kullanılarak çözümlenmiştir. Excel dosyasında kayıtlı bulunan verilerin frekansları ve bu frekanslara bağlı olarak yüzde oranları hesaplanmıştır. Sonuçta elde edilen sayısal veriler grafikler halinde sunulmuş ve yorumlanmıştır.

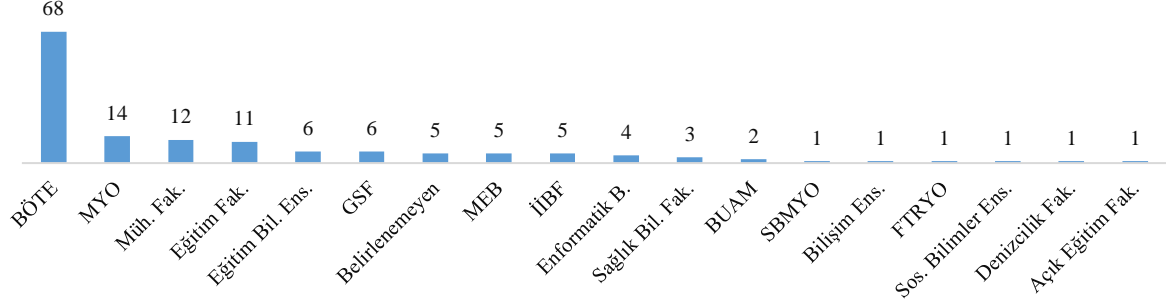
## 3. BULGULAR

Bu bölümde gerçekleştirilen içerik analizi sonucunda ulaşılan bulgulara yer verilmiştir. Bulgularda öncelikle ICITS2017'nin tam metin kitabında yayımlanan bildirilerin yazarlarının görev yaptıkları üniversitelere ve birimlere göre dağılımları ile yazar sayılarının dağılımı sunulmuştur.



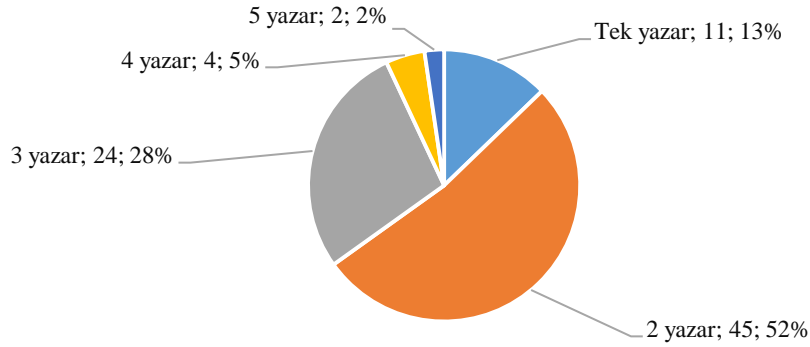
Şekil 1. Yayımlanan Bildirilerin Yazarlarının Görev Yaptıkları Üniversitelere Göre Dağılımı

Şekil 1'e göre, ICITS2017'nin tam metin kitabında yayımlanan bildirilerde toplam 147 yazarın 31 farklı üniversitede görev yaptığı görülmektedir. 5 (%3,4) yazar ise Milli Eğitim Bakanlığı görev yapmaktadır. Tam metin kitabında yayımlanan bildirilerin yazarlarının 31'i (%21,1) İnönü Üniversitesi'nde, 17'si (%11,6) Fırat Üniversitesi'nde, 11'i (%7,5) ise Gazi Üniversitesi'nde görev yapmaktadır. Buna göre, sempozyumun düzenlendiği üniversitede görev yapan araştırmacıların tam metin bildiri kitabında daha fazla yer aldığı söylenebilir.



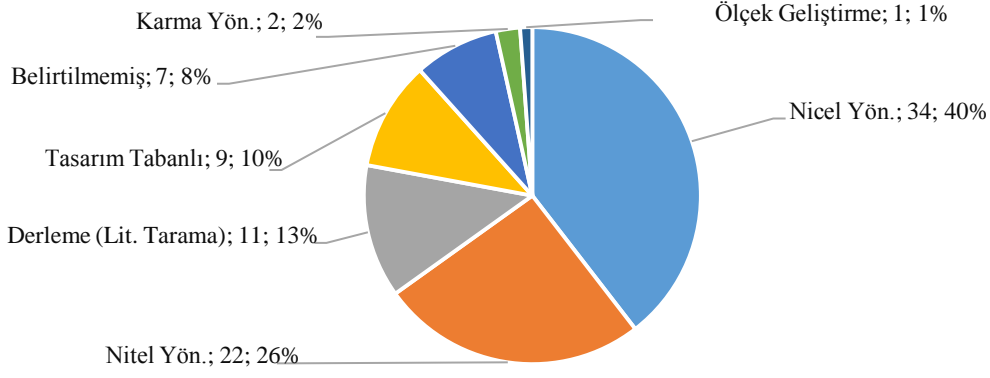
Şekil 2. Yayımlanan Bildirilerin Yazarlarının Görev Yaptıkları Birimlere Göre Dağılımı

Şekil 2'ye göre, tam metni yayımlanan bildirilerdeki toplam 147 yazarın %45,6'sı (N=68) Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Eğitimi Bölümünde, %9,4'ü (%9,4) meslek yüksekokullarında, %8,1'i (N=12) mühendislik fakültelerinde ve %7,4'ü (N=11) ise eğitim fakültelerinin BÖTE dışındaki diğer bölümlerinde görev yaptığı belirlenmiştir. Şekil 2'deki yazarların görev yaptıkları diğer birimler incelendiğinde güzel sanatlar fakültesi, iktisadi ve idari bilimler fakültesi, sağlık bilimleri fakültesi, bilgisayar uygulama araştırma merkezi ve enformatik bölümü gibi farklı özelliklere sahip birimlerin de olduğu görülmektedir. Buna göre, sempozyuma farklı disiplinlerden araştırmacıların da katıldığı, alana özgü konuların disiplinlerarası bir yaklaşımla incelendiği ve tartışıldığı söylenebilir.



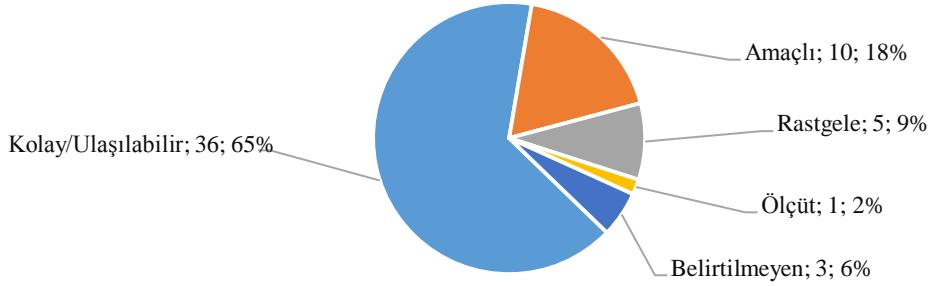
Şekil 3. Yayımlanan Bildirilerin Yazar Sayılarının Dağılımı

Şekil 3 incelendiğinde, tam metni yayımlanan 86 bildirinin %52'sinin (N=45) iki yazar, %28'inin üç yazar, %13'ünün (N=11) ise bir yazar tarafından yazıldığı görülmektedir. Buna göre, tam metin bildirilerin %87'sinin (N=75) birden fazla yazar tarafından yazıldığı belirlenmiştir. Yayımlanan bildirilerde kullanılan araştırma yöntemlerinin dağılımı Şekil 4'te gösterilmiştir.



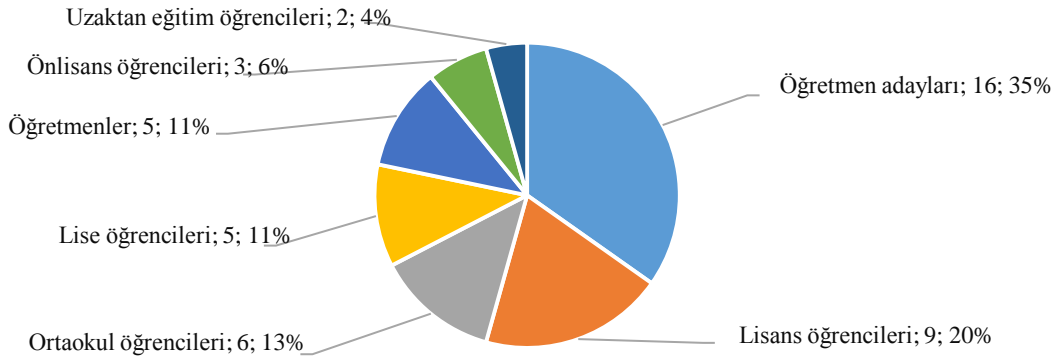
Şekil 4. Yayınlanan Bildirilerde Kullanılan Araştırma Yöntemlerinin Dağılımı

Tam metni yayımlanan bildirilerde kullanılan araştırma yöntemleri incelendiğinde nicel (%40), nitel (%26), derleme (alanyazın taraması) (%13), tasarım tabanlı araştırma (%10) ve karma (%2) yöntemlerin kullanıldığı görülmektedir. Tam metni yayımlanan bildirilerin %8'inde ise araştırma yöntemi araştırmacılar tarafından belirtilmemiştir. Ayrıca, bir araştırma ise ölçek geliştirme çalışması olarak yapılandırılmıştır. Yayımlanan bildirilerde kullanılan örnekleme yöntemlerinin dağılımı Şekil 5'te gösterilmiştir.



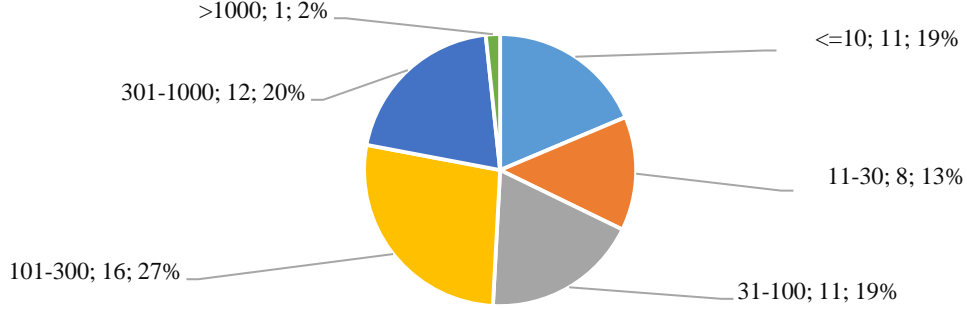
Şekil 5. Yayınlanan Bildirilerde Kullanılan Örnekleme Yöntemlerinin Dağılımı

Şekil 5' göre, kolay örnekleme (ulaşılabilir örnekleme) yönteminin (%65) diğer örnekleme yöntemlerine göre daha fazla kullanıldığı görülmektedir. Nitel araştırmalarda daha fazla tercih edilen amaçlı örnekleme yöntemlerinin ise 10 bildiride (%18) kullanıldığı görülmektedir. En az kullanılan örnekleme yöntemi ise ölçüt örnekleme yöntemidir (%2). Ayrıca, örnekleme yöntemi kullanan 55 tam metin bildirinin %6'sında (N=3) kullanılan örnekleme yöntemi ile ilgili herhangi bir bilgi verilmediği belirlenmiştir. Yayımlanan bildirilerde kullanılan örneklem ya da çalışma gruplarının dağılımı Şekil 6'da gösterilmiştir.



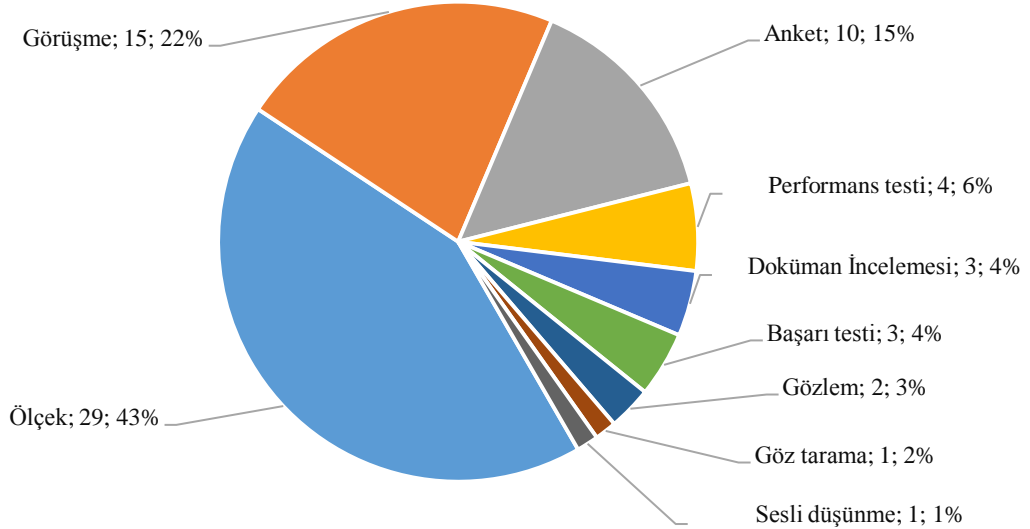
Şekil 6. Yayınlanan Bildirilerde Kullanılan Örneklem/Çalışma Gruplarının Dağılımı

Şekil 6'ya göre, tam metni yayımlanan bildirilerde en çok öğretmen adaylarının örnekleme dâhil edildiği görülmektedir (%35). En az görülen örneklem türü ise uzaktan eğitim öğrencileridir (%4). Ayrıca, tam metni yayımlanan bildirilerde öğretmen adayları dışındaki lisans öğrencilerinin (%20), ortaokul ve lise düzeyinde öğrenim gören öğrencilerin (%24) ve öğretmenlerin (%11) de örneklem gruplarına dâhil edildiği ve incelendiği görülmüştür. Yayımlanan bildirilerdeki kullanılan örneklem büyüklüklerinin dağılımı Şekil 7'de gösterilmiştir.



Şekil 7. Yayımlanan Bildirilerdeki Örneklem Büyüklüklerinin Dağılımı

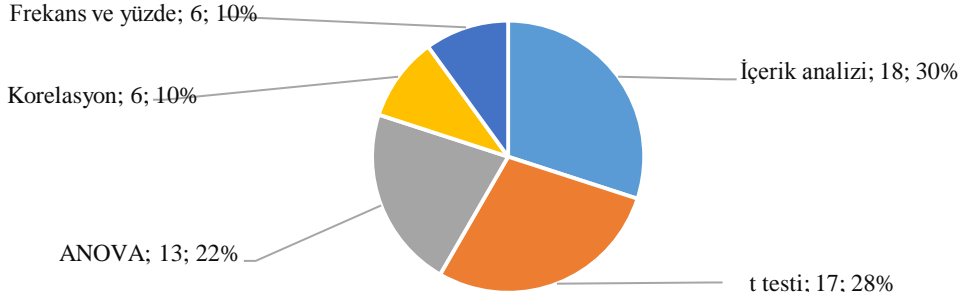
Şekil 7 incelendiğinde, tam metni yayımlanan bildirilerdeki örneklem sayısının en yoğun olduğu aralığın 101-300 (%27) katılımcının örnekleme dahil edildiği araştırmalar olduğu görülmektedir. Daha sonra, 12 (%20) bildiriyle 301 ile 1000 arasında örneklem sayısına sahip araştırmaların olduğu görülmüştür. Bir araştırma (%2) ise 1000'den büyük örneklem sayısı sahip bir bildiridir. Yayımlanan bildirilerde kullanılan veri toplama araçlarının dağılımı Şekil 8'de gösterilmiştir.



Şekil 8. Yayımlanan Bildirilerde Kullanılan Veri Toplama Araçlarının Dağılımı

Grafik 8'e göre, tam metni yayımlanan bildirilerde toplam 68 veri toplama aracı kullanılmıştır. Bildirilerde araştırma verilerini elde etmek için en çok kullanılan aracın, ölçekler (%43) olduğu görülmektedir. Ayrıca bildirilerin %22'sinde görüşme yönteminin, %15'inde anketlerin ve %6'sında ise performans testlerinin kullanıldığı belirlenmiştir. Doküman incelemesi (%4), başarı testleri (%4), gözlemlerin (%3), göz tarama (%2) ve sesli düşünme yönteminin (%1) ise diğer araçlara göre daha az kullanıldığı görülmüştür. Yayımlanan bildirilerde kullanılan veri analiz yöntemlerinin dağılımı Şekil 9'da gösterilmiştir.





Şekil 9. Yayımlanan Bildirilerde Kullanılan Veri Analiz Yöntemlerinin Dağılımı

Şekil 9 incelendiğinde, tam metni yayımlanan bildirilerde veri analizi yöntemlerinden en çok içerik analizinin (%30) kullanıldığı, en az ise frekans ve yüzde gibi betimsel analiz yöntemleri (%10) ile korelasyon analizinin (%10) kullanıldığı görülmektedir. Bununla birlikte bildirilerin %28'inde t testinin ve %22'sinde ise varyans analizinin (ANOVA) kullanıldığı belirlenmiştir.

Tam metni yayımlanan bildiriler araştırma konuları açısından incelendiğinde, bildirilerin %19,8'inde (N=17) eğitimde bilişim teknolojileri kullanımı, %17,4'ünde (N=15) programlama ve kodlama eğitimi, %8,1'inde (N=7) oyunlaştırma ve eğitsel oyunlar ve %5,8'inde (N=5) ise internet bağımlılığı konularının araştırıldığı görülmüştür. Tam metni yayımlanan bildirilerin kaynakça sayılarının en düşük 5, en yüksek ise 58 olduğu görülmüş ve kaynakça sayılarının ortalaması ise 24,2 olarak hesaplanmıştır.

#### 4. SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

11. Uluslararası Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Sempozyumu'nun (ICITS2017) tam metin kitabında yayımlanan bildirilerin bibliyometrik analizini gerçekleştirmeyi amaçlayan bu araştırmanın sonuçları 31 farklı üniversiteden 147 yazarın bildirilerinin tam metin kitabında 86 bildiri ile yayımlandığını göstermiştir. Bildirilerin yazar sayılarının daha çok iki ve üç yazarlı olduğu, yazarların daha çok sempozyumun düzenlendiği İnönü Üniversitesi'nde ve sempozyumun düzenlendiği üniversiteye yakın olan Fırat Üniversitesi'nde görev yaptığı görülmüştür. Ancak, tam metin kitabında yayımlanan bildirilerin yazarlarının hiçbiri, Türkiye dışından değildir. Uluslararası olarak ifade edilen bu sempozyuma diğer ülkelerden araştırmacıların katılmaması düşündürücü bir sonuç olarak karşımıza çıkmaktadır. Ayrıca, özet kitabında yayımlanan bildirilerin yalnızca yaklaşık %13'ü tam metin bildiriler kitabında yayımlanmıştır. Özet metni yayımlanan ancak tam metni yayımlanmayan bildirilerin, hangi bilimsel dergilerde makale olarak yayımlandığının araştırılması ve bu yayınların atıf alma sayılarının sempozyum verimliliği açısından değerlendirilmesi önerilebilir.

Tam metin bildiri kitabında yayımlanan bildirilerin yazarlarının görev yaptıkları birimlere bakıldığında, yazarların daha çok BÖTE Bölümünde görev yaptığı, meslek yüksekokullarında ve mühendislik fakültelerinde görev yapan yazar sayısının eğitim fakültelerinin BÖTE Bölümü dışında kalan diğer bölümlerinde görev yapan yazar sayısından daha çok olduğu görülmüştür. Bu sonucun ortaya çıkmasında, meslek yüksekokulları ve mühendislik fakültelerinde görev yapan öğretim elemanlarının BÖTE alanında lisansüstü öğrenim gören lisansüstü öğrenciler olabileceği düşünülmektedir. Sempozyuma farklı disiplinlerden ya da alanlardan araştırmacıların da katıldığı dikkate alındığında, alana özgü konuların disiplinlerarası bir yaklaşımla incelendiğini ve tartışıldığını gösterebilir.

Tam metin bildiri kitabında yayımlanan bildirilerin yöntemle ilgili bulgularına göre nicel yöntemlerin daha çok kullanıldığı, örneklem/çalışma grubunun seçiminde daha çok kolay (ulaşılabilir) örnekleme kullanıldığı, araştırmaların örneklem/çalışma gruplarının öğretmen adayları ile diğer lisans öğrencilerinden oluştuğu ve örneklem büyüklüklerinin 101-1000 arasında olduğu görülmüştür. Bildirilerde veri toplama aracı olarak ölçek ve anketler ile görüşme yönteminin daha çok tercih edildiği, elde edilen verilerin ise içerik analizi, t testi ve varyans analizi gibi yöntemlerle analiz edildiği belirlenmiştir. Alanyazında da öğretim teknolojisi ve eğitim teknolojisi alanında yayınlanan araştırmalarda kullanılan araştırma yöntemi, örnekleme yöntemi, örnekleme dahil edilen bireylerin özellikleri, veri toplama aracı açısından incelendiği çalışmalarda da benzer sonuçların olduğu görülmüştür (Alper ve Gülbahar, 2009; Şimşek vd., 2009; Gökteş vd., 2012; Kılıç-Çakmak vd., 2013; Küçük vd., 2013; Kılıç Çakmak vd., 2015; Kılıç Çakmak vd., 2016). ICITS2017'nin tam metin bildiriler kitabında yayımlanan araştırmalarda daha çok eğitimde bilişim teknolojileri kullanımı, programlama ve kodlama eğitimi ile oyunlaştırma ve eğitsel oyunların araştırma konusu olarak incelendiği görülmüştür. Tüm bildirilerin kaynakça sayıları ortalaması ise 24,2 olarak hesaplanmıştır.

Bu araştırmada gerçekleştirilen analiz sonuçları ile farklı ülkelerde eğitim teknolojisi ve ğretim teknolojisi alanlarında gerçekleştirilen sempozyumlardaki yayınların incelenerek karşılaştırılması, araştırmalardaki benzerlik ve farklılıkların, eğilimlerin ve sorunların belirlenmesi açısından önemli olabileceği düşünülmektedir. Ayrıca, 2007 yılından itibaren düzenlenen tüm ICITS tam metin bildiriler kitaplarında yayımlanan bildirilerin ve bu bildirilere yapılan atıfların bibliyometrik analiz yöntemiyle incelenmesi, sempozyumun etki değerinin belirlenmesi açısından önemli görülmektedir.

## KAYNAKLAR

- Al, U. ve Coştur, R. (2007). Türk Psikoloji Dergisi'nin bibliyometrik profili, *Türk kütüphaneciliği*, 21(2): 142-163.
- Alper, A. ve Gülbahar, Y. (2009). Trends and issues in educational technologies: A review of research in TOJET. *The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 8(2), 124-135.
- ağlar, M. ve Reis, O. (2007). *Eğitimde paradigmal dönüşümler sürecinde ağdaş ve kryerel eğitim planlaması*. PegemA Yayıncılık.
- Gökoğlu S., Erdemir T., ztrk M. ve akiroğlu . (2014). BTE Sempozyumlarında Sunulan alışmalardaki Eğilimler: İçerik Analizi alışması. *8th International Computer & Instructional Technologies Symposium (ICITS 2014)*. 180-185.
- Göktaş, Y., Kk, S., Aydemir, M., Telli, E., Arpacık, ., Yıldırım, G. ve Reisoğlu, İ. (2012). Türkiye'de eğitim teknolojileri araştırmalarındaki eğilimler: 2000-2009 dönemi makalelerinin içerik analizi. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*. 12(1), 177-199.
- Güzeller, C. O. ve eliker, N. (2017). Geçmişten Gnmize Gastronomi Bilimi: Bibliyometrik Bir Analiz (Gastronomy From Past to Today: A Bibliometrical Analysis). *Journal of Tourism and Gastronomy Studies*. 5(2): 88-102. 10.21325/jotags.2017.114.
- Kılıç akmak, E., Kukul, V., etin, E., Berikan, B., Kandemir, B., Pamukçu, B. S., Taşkın, N. ve Marangoz, M. (2015). 2013 Yılı Eğitim Teknolojileri Araştırmalarının İncelenmesi: AJET, BJET, C&E, ETRD, ETS ve L&I Dergileri. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 5(1), 128-160.
- Kılıç akmak, E., zdoğru, G., Bozkurt, ř. B., lker, ., özgül nsal, N., Boz, K., Bozkurt, . F., Ergül Sönmez, E., Baştemur Kaya, C., Karaca, C., Bahadır, H. ve stn Gül, H. (2016). 2014 yılında eğitim teknolojileri alanındaki yayımlanan makalelerin incelenmesi. *Eğitim Teknolojisi Kuram ve Uygulama*, 6(1), 80-108.
- Kiliç-akmak, E., ebi, A., Mihçi, P., Günbatar, M. S. ve Akayır, M. (2013). A Content Analysis of Educational Technology Research in 2011. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 106, 74-83.
- Kk, S., Aydemir, M., Yıldırım, G., Arpacık, O. Ve Gktaş, Y. (2013). Educational technology research trends in Turkey from 1990 to 2011. *Computers & Education*, 68, 42-50.
- Seels, B. B. ve Richey, R. C. (1994). *Instructional technology: The definition and domains of the field*. Washington, DC: Association for Educational Communications and Technology.
- şimşek, A., zdamar, N., Uysal, ., Kobak, K., Berk, C., Kilier, T. ve iğdem, H. (2009). İki binli yıllarda Türkiye'deki eğitim teknolojisi araştırmalarında gözlenen eğilimler. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 9, 941-966.
- ULAKBİM (2018). Bibliyometri Nedir?. <http://cabim.ulakbim.gov.tr/bibliyometrik-analiz/bibliyometrik-analiz-sikca-sorulan-sorular/>